



**PAŃSTWOWA
KOMISJA WYBORCZA**

ZPOW.6146.15.2024

**UCHWAŁA NR 126/2024
PAŃSTWOWEJ KOMISJI WYBORCZEJ**

z dnia 12 marca 2024 r.

w sprawie skargi na postanowienie Komisarza Wyborczego w Siedlcach II

Państwowa Komisja Wyborcza, na podstawie art. 432 § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2023 r. poz. 2408), po rozpatrzeniu skargi wniesionej przez osobę upoważnioną przez pełnomocnika wyborczego Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość do zgłoszenia list kandydatów na radnych na postanowienie nr 192/2024 Komisarza Wyborczego w Siedlcach II z dnia 8 marca 2024 r. w sprawie oddalenia odwołania od uchwał Powiatowej Komisji Wyborczej w Garwolinie

postanawia

oddalić skargę.

Uzasadnienie

W dniu 11 marca 2024 r. wpłynęła do Państwowej Komisji Wyborczej skarga wniesiona przez osobę upoważnioną przez pełnomocnika wyborczego Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość do zgłoszenia list kandydatów na radnych, zwanego dalej „Komitetem”, na postanowienie nr 192/2024 Komisarza Wyborczego w Siedlcach II z dnia 8 marca 2024 r. w sprawie oddalenia odwołania od uchwał Powiatowej Komisji Wyborczej w Garwolinie, zwane dalej „postanowieniem nr 192/2024”. Skarga wpłynęła w ustawowym terminie.

Skarżący wniósł o:

1) uchylenie:

- a) postanowienia nr 192/2024,
- b) uchwał nr 2, 3, 4, 5, 6 i 7 Powiatowej Komisji Wyborczej w Garwolinie z dnia 4 marca 2024 r. w sprawie odmowy rejestracji zgłoszenia listy kandydatów

na radnych komitetu wyborczego pod nazwą Komitet Wyborczy Prawo i Sprawiedliwość w okręgu wyborczym nr 1, 2, 3, 4, 5 i 6 w wyborach organów jednostek samorządu terytorialnego zarządzanych na dzień 7 kwietnia 2024 r.,

2) nakazanie Powiatowej Komisji Wyborczej w Garwolinie:

- a) przyjęcia zgłoszenia i dokonania rejestracji list kandydatów na radnych komitetu wyborczego pod nazwą Komitet Wyborczy Prawo i Sprawiedliwość w okręgu wyborczym nr 1, 2, 3, 4, 5 i 6 w wyborach organów jednostek samorządu terytorialnego zarządzanych na dzień 7 kwietnia 2024 r., zgłoszonych w dniu 4 marca 2024 r. przez Waldemara Sabaka,
- b) zwrot list kandydatów na radnych komitetu wyborczego pod nazwą Komitet Wyborczy Prawo i Sprawiedliwość w okręgu wyborczym nr 1, 2, 3, 4, 5 i 6 w wyborach organów jednostek samorządu terytorialnego zarządzanych na dzień 7 kwietnia 2024 r. zgłoszonych w dniu 4 marca 2024 r. przez Grzegorza Adama Woźniaka.

W uzasadnieniu skarżący wskazuje, że podtrzymuje wszystkie zarzuty podniesione w odwołaniu do Komisarza Wyborczego w Siedlcach II oraz kwestionuje podstawę prawną wydanych uchwał. Skarżący podnosi także, że według jego opinii szczegółowa analiza przepisów Kodeksu wyborczego prowadzi do wniosku, że w ustawie tej brak jest przepisów, które mogłyby stanowić materialną podstawę uchwały o odmowie rejestracji w przypadku zgłoszenia przez komitet wyborczy więcej niż jednej listy kandydatów w danym okręgu wyborczym. Kwestionuje także możliwość rozstrzygnięcia przez organy wyborcze o uznaniu za skuteczne pierwszego zgłoszenia dokonanego przez ten sam komitet wyborczy.

Państwowa Komisja Wyborcza zważyła, co następuje.

Zarzuty wskazane w skardze są w całości bezzasadne. Państwowa Komisja Wyborcza nie ma także podstaw do kwestionowania postanowienia nr 192/2024 Komisarza Wyborczego w Siedlcach II.

Państwowa Komisja Wyborcza stwierdza, że Powiatowa Komisja Wyborcza w Garwolinie uchwałami nr 2-7 słusznie odmówiła rejestracji list kandydatów na radnych zgłoszonych w dniu 4 marca 2024 r. o godz. 15.40 przez Waldemara Sabaka – osobę upoważnioną przez pełnomocnika wyborczego Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość odpowiednio w okręgach wyborczych nr 1-6 w wyborach do Rady Powiatu Garwolińskiego. Państwowa Komisja Wyborcza zauważa bowiem, że wcześniej, tj. w dniu 4 marca 2024 r. o godz. 9.40 zgłoszeń list kandydatów na radnych w wymienionych

okręgach wyborczych dokonał już w imieniu Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość Grzegorz Woźniak również jako osoba upoważniona przez pełnomocnika wyborczego Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość. Jak wynika z postanowienia nr 192/2024 Komisarza Wyborczego w Siedlcach II do zgłoszeń list kandydatów zostało załączone stosowne upoważnienie.

Zgodnie z art. 425 § 1 Kodeksu wyborczego komitet wyborczy może zgłosić w każdym okręgu wyborczym tylko jedną listę kandydatów.

Dlatego też słusznie wskazał Komisarz Wyborczy w Siedlcach II w postanowieniu nr 192/2024, że za prawidłowe należało uznać zgłoszenie listy kandydatów na radnych, które wpłynęło do Powiatowej Komisji Wyborczej w Garwolinie jako pierwsze. Słusznie Komisarz Wyborczy w Siedlcach II wskazał także, iż przepisy Kodeksu wyborczego nie przewidują możliwości wycofania zgłoszonych list kandydatów na radnych. Zgodnie z art. 428 § 4 Kodeksu wyborczego po dokonaniu zgłoszenia uzupełnienie listy o nazwiska kandydatów lub zmiany kandydatów albo ich kolejności na liście są niedopuszczalne.

Państwowa Komisja Wyborcza podkreśla, że w przypadku, gdy po dokonaniu zgłoszenia do rejestracji list kandydatów na radnych, komitet wyborczy doręczy właściwej terytorialnej komisji wyborczej pismo o wycofaniu upoważnienia dla osoby, która dokonała zgłoszenia listy kandydatów na radnych, to w takiej sytuacji wycofanie tego upoważnienia nie rodzi skutków prawnych dla dokonanych już czynności. W takim przypadku osoba, wobec której komitet wycofał upoważnienie nie jest upoważniona do dokonywania kolejnych czynności wyborczych związanych ze zgłaszaniem list kandydatów. Jednakże czynności, dokonane wcześniej są prawnie skuteczne.

Państwowa Komisja Wyborcza stwierdza, że bezzasadne są wywody skarżącego dotyczące zarówno braku podstawy prawnej do wydania uchwały o odmowie rejestracji listy kandydatów, jak też postępowania terytorialnych komisji wyborczych w zakresie uznawania za skuteczne zgłoszenia listy kandydatów, które zostało dokonane jako pierwsze, w sytuacji gdy dany komitet wyborczy zgłosił więcej niż jedną listę kandydatów w danym okręgu wyborczym.

Ponadto bezzasadne jest twierdzenie skarżącego, uzasadniające rzekomy brak możliwości odmowy rejestracji listy kandydatów zgłoszonej ponownie w tym samym okręgu wyborczym przez ten sam komitet wyborczy, tym że *„żaden z w/w przepisów, tj. ani art. 432, ani tym bardziej art. 430 Kodeksu wyborczego, nie mogą mieć zastosowania w sprawie, gdyż dotyczą innych stanów faktycznych. W ustawie Kodeks wyborczy nie ma innych*

- należy to jeszcze raz podkreślić - przepisów przewidujących możliwość odmowy rejestracji zgłoszenia”.

Państwowa Komisja Wyborcza zauważa, że rzeczywiście żaden przepis wprost nie odnosi się do odmowy rejestracji listy kandydatów w omawianym przypadku, lecz wynika to wyłącznie z faktu, iż taka sytuacja w ogóle nie powinna mieć miejsca, gdyż wynika to wprost z art. 425 § 1 Kodeksu wyborczego, a więc z jednostki redakcyjnej poprzedzającej przepisy o odmowie rejestracji listy kandydatów. Zatem kwestionowanie podstawy prawnej uchwał Powiatowej Komisji Wyborczej w Garwolinie jest całkowicie nieuzasadnione. Fakt, że kwestie te nie zostały wprost uregulowane w ustawie (w żadnym miejscu ustawa nie określa jak należy postąpić, gdy komitet wyborczy zgłosił w danym okręgu wyborczym więcej niż jedną listę), nie oznacza, że tego rodzaju sytuacja jest dopuszczalna. Wynika to z całościowej analizy przepisów Kodeksu wyborczego, przede wszystkim z art. 425 § 1 Kodeksu wyborczego. Z kolei powołany przez Powiatową Komisję Wyborczą art. 431 Kodeksu wyborczego stanowi jedyną podstawę prawną do odmowy rejestracji listy kandydatów na radnych. W związku z tym Państwowa Komisja Wyborcza nie widzi podstaw do kwestionowania podstawy prawnej wskazanej przez Powiatową Komisję Wyborczą w Garwolinie.

Państwowa Komisja Wyborcza podziela pogląd skarżącego, że organy wyborcze nie mogą mieć w tym zakresie dowolności i nie mogą w sposób arbitralny rozstrzygać, która ze zgłoszonych list podlega rejestracji. Dlatego też, wbrew twierdzeniu skarżącego, mając na względzie całościową analizę Kodeksu wyborczego, a w szczególności treść art. 425 § 1 i art. 428 § 4 Kodeksu wyborczego Powiatowa Komisja Wyborcza w Garwolinie działała na podstawie obowiązujących przepisów prawa. Przyjęcie, że komitet wyborczy może po dokonaniu zgłoszenia zgłosić ponownie inną listę kandydatów w tym samym okręgu wyborczym w związku z wycofaniem upoważnienia osobie, która dokonała już wcześniej zgłoszenia listy kandydatów, stanowiłoby w rzeczywistości obejście zakazu, o którym mowa w art. 428 § 4 Kodeksu wyborczego.

Państwowa Komisja Wyborcza stwierdza, że nieuprawnione są zarzuty adresowane pod zarzutem organów wyborczych, w sytuacji, gdy to dany komitet wyborczy upoważnił do zgłoszenia list kandydatów na radnych na danym obszarze więcej niż jedną osobę. Nie jest rolą organów wyborczych odnoszenie się do wewnętrznych decyzji komitetu wyborczego w zakresie poszczególnych osób, jeżeli w momencie zgłaszania listy kandydatów legitymowały się właściwym upoważnieniem. Są to wewnętrzne sprawy komitetu wyborczego, które nie mają żadnego znaczenia dla któregośkolwiek organu

wyborczego, podejmującego rozstrzygnięcie wyłącznie na podstawie prawa i w granicach prawa.

Państwowa Komisja Wyborcza stwierdza zatem, że wbrew twierdzeniu skarżącego nie ma żadnego znaczenia dla organów wyborczych, że zgłoszenie dokonane przez osobę upoważnioną o godzinie 9.40 „nie legitymizuje się poparciem Komitetu Wyborczego PiS”. Błędnie zatem twierdzi skarżący, że „zgłoszone w ten sposób osoby nie są kandydatami tego komitetu”, gdyż zgłoszenie to zostało dokonane przez upoważnioną do tego osobę i jest prawnie skuteczne. Państwowa Komisja Wyborcza nie może także zgodzić się w żaden sposób z twierdzeniem wnoszącego skargę, że „Oświadczenie o wycofaniu zgłoszenia nie tylko wyraźnie sygnalizuje brak rzeczonoego poparcie, ale przede wszystkim wywołało określone skutki prawne, z momentem jego złożenia zgłoszenie dokonane przez G. Woźniaka w sensie formalno-prawnym straciło swój byt prawny i w związku z tym nie może być przedmiotem postępowania rejestrowego przed Powiatową Komisją Wyborczą”. Jak bowiem wielokrotnie podkreśliła Państwowa Komisja Wyborcza czynność ta była prawnie skuteczna.

Państwowa Komisja Wyborcza stwierdza, że zarzuty przedstawione w skardze są w całości bezzasadne.

Państwowa Komisja Wyborcza nie ma zatem podstaw do kwestionowania ustaleń Komisarza Wyborczego w Siedlcach II.

Mając powyższe na uwadze Państwowa Komisja Wyborcza postanowiła jak w sentencji uchwały.

Na postanowienie Państwowej Komisji Wyborczej nie służy środek prawny.

Przewodniczący
Państwowej Komisji Wyborczej

Sylwester Marciniak