

POSTANOWIENIE

Dnia 28 marca 2019 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSO Iwona Iwanek
Sędziowie: SSO Jolanta Czarnik (spr.), SSO Krystian Nowocień
Protokolant: st. sekretarz sądowy Magdalena Karaś

po rozpoznaniu w dniu 28 marca 2019 r. w Świdnicy
na posiedzeniu jawnym

sprawy z wniosku R [REDAKTED] S [REDAKTED]

przy udziale uczestników postępowania Komisarza Wyborczego w W [REDAKTED]
S [REDAKTED] K [REDAKTED], Przewodniczącej Obwodowej Komisji Wyborczej Nr [REDAKTED]
w P [REDAKTED] do spraw Przeprowadzenia Głosowania N [REDAKTED] M [REDAKTED] K [REDAKTED]
Przewodniczącej Obwodowej Komisji Wyborczej Nr [REDAKTED] w P [REDAKTED] do spraw
Ustalania Wyników Głosowania E [REDAKTED] O [REDAKTED] W [REDAKTED] Pełnomocnika Komitetu
Wyborczego Wyborców Szansa Dla Polanicy – kandydatki na radną A [REDAKTED] M [REDAKTED] S [REDAKTED]

na skutek wniosku Komisarza Wyborczego o uzupełnienie postanowienia

postanawia:

uzupełnić postanowienie Sądu Okręgowego w Świdnicy Wydział I Cywilny z dnia 8 marca 2019r. w ten sposób, że w sentencji postanowienia w wierszu 23 po słowach „postanawia o przeprowadzeniu wyborów ponownych” skreślić kropkę i dodać słowa „w zakresie czynności głosowania, z powołaniem nowych składów: Obwodowej Komisji Wyborczej nr [REDAKTED] w P [REDAKTED] do spraw Przeprowadzenia Głosowania, i Obwodowej Komisji Wyborczej Nr [REDAKTED] w P [REDAKTED] do spraw Ustalania Wyników Głosowania oraz stwierdzić wygaśnięcie mandatu radnej A [REDAKTED] M [REDAKTED] S [REDAKTED]”



Stwierdzam zgodność podpisu
z oryginałem
Świdnica, dnia 24 Kwi. 2019
podpis
Na zarządzenie Sędzi tego
z upoważnienia Kierownika
ST. SEKRETARZ SĄDOWY
mgr Sylwia Burkowska

Sygn. akt I Ns 323/18

UZASADNIENIE DO POSTANOWIENIA Z DNIA 28 MARCA 2019 ROKU

Postanowieniem z dnia 8 marca 2019 r. Sąd Okręgowy w Świdnicy stwierdził nieważność wyborów na radnego do Rady Miejskiej w P [REDAKTOWANE] w Okręgu Wyborczym nr [REDAKTOWANE] w P [REDAKTOWANE] oraz postanowił o przeprowadzeniu wyborów ponownych.

Wnioskiem z dnia 14 marca 2019 r. K [REDAKTOWANE] W [REDAKTOWANE] w W [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] wniósł o uzupełnienie postanowienia z dnia 8 marca 2019 r. przez dodanie w nim orzeczeń o wygaśnięciu mandatu radnej A [REDAKTOWANE] M [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE] oraz wskazującego czynności, od których należy ponowić postępowanie wyborcze.

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek należało uwzględnić.

Zgodnie z art. 351 § 1 k.p.c. strona może w ciągu dwóch tygodni od ogłoszenia wyroku, a gdy doręczenie wyroku następuje z urzędu - od jego doręczenia, zgłosić wniosek o uzupełnienie wyroku, jeżeli sąd nie orzekł o całości żądania, o natychmiastowej wykonalności albo nie zamieścił w wyroku dodatkowego orzeczenia, które według przepisów ustawy powinien był zamieścić z urzędu.

Zgodnie z treścią art. 394 § 2 ustawy z dnia 05.01.2011 r. Kodeks wyborczy (Dz.U.2018.754. j.t.) Sąd okręgowy orzeka o nieważności wyborów lub o nieważności wyboru radnego, jeżeli okoliczności stanowiące podstawę protestu miały wpływ na wyniki wyborów. Stosownie do § 3 Sąd okręgowy, orzekając o nieważności wyborów lub o nieważności wyboru radnego, stwierdza wygaśnięcie mandatów oraz postanawia o przeprowadzeniu wyborów ponownych lub o podjęciu niektórych czynności wyborczych, wskazując czynność, od której należy ponowić postępowanie wyborcze. Natomiast na podstawie art. 396 § 3 KWyb jeżeli podstawą orzeczenia o nieważności wyborów lub wyboru radnego było naruszenie przez komisje wyborcze przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów albo nieprawidłowości w spisach wyborców, wówczas odpowiednio powołuje się nowe komisje lub sporządza nowe spisy.

Mając na uwadze cyt. wyżej przepisy Sąd stwierdza, że orzeczenie o wygaśnięciu mandatu radnego, gdy wybory zostały uznane za nieważne, jak również postanowienie o przeprowadzeniu wyborów ponownych lub o podjęciu niektórych czynności wyborczych, wskazując czynność, od której należy ponowić postępowanie wyborcze, są obowiązkowym elementem treści orzeczenia o stwierdzeniu nieważności wyborów. Cyt. wyżej przepisy nakładają na Sąd obowiązek wskazania tych elementów w sentencji orzeczenia, a uchybienie w tym zakresie podlega uzupełnieniu stosownie do art. 351 § 1 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

W tej sytuacji koniecznym stało się uzupełnienie postanowienia z dnia 08.03.2019 r. po słowach „postanawia o przeprowadzeniu wyborów ponownych” poprzez dodanie słów „w zakresie czynności głosowania, z powołaniem nowych składów: Obwodowej komisji Wyborczej nr [REDAKTED] w P [REDAKTED] do spraw Przeprowadzenia Głosowania i Obwodowej Komisji Wyborczej nr [REDAKTED] w P [REDAKTED] do sprawy Ustalania Wyników Głosowania oraz stwierdzić wygaśnięcie mandatu radnej A [REDAKTED] M [REDAKTED] S [REDAKTED]?”.

Wobec powyższego, uznając za zasadny wniosek Komisarza Wyborczego w W [REDAKTED] za zasadny, Sąd na podstawie art. 351 § 1 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.



Stwierdzam zgodność podpisu
z oryginałem

Świdnica, dnia 24 KWI... 2019
podpis

Na zarządzenie Sędziego
z upoważnienia Kłobownika
ST. SEKRETARZ SĄDOWY

mgr Sylwia Jurkowska